

1st

VOLK EN VADERLAND

WEEKBLAD DER NATIONAAL-SOCIALISTISCHE
BEWEGING IN NEDERLAND

HOOFDKWARTIER OUDE GRACHT 35 - UTRECHT



Redacteur: GEORGE KETTMANN Jr.
Postbox 468, Telefoon 33384
Amsterdam C.



Administratie: Oude Gracht 35, Utrecht.
Postgiro 207915, Telefoon 17015



Abonnementenprijs: voor leden f 2.— per jaar fr. p. post; voor niet-leden f 3.— p. jaar fr. p. post; Buitenland f 4.— per jaar f. p. post; Losse nummers 5 cent. Advertentie: f 0.25 per regel; f 0.20 regels f 0.20 (Bij contract reductie)

EEN WOORD VOORAF

Steen voor steen wordt het gebouw der Nationaal Socialistische Beweging opgetrokken.

De verschijning van het eerste nummer van den eersten jaargang van het weekblad Volk en Vaderland, dat het officieel orgaan zal zijn van de beweging en daarom dan ook door en voor rekening van de N. S. B. wordt uitgegeven, is een groote vreugde voor ons allen. Zij is tegelijk met het houden van onzen eersten landdag, het uiterlijke kenteekenen van het feit, dat de eerste periode van den opbouw achter ons ligt.

Het weekblad zal een wapen zijn in onze hand. Nog geen machtig wapen gelijk een dagblad met tienduizenden lezers, is ons weekblad met zijn oplage in eerste instantie van 5000 exemplaren, maar dan toch een wapen. Wij staan nu niet meer geheel machteloos, indien onze tegenstanders en bepaalde categorieën van z.g. medestanders, dwaasheden en erger over de N. S. B. en haar leiding verkoopen (soms in letterlijken zin). Wij kunnen voortaan van antwoord dienen wanneer en voor zover ons dit noodig is, gewelicht voorkomt.

De eerste taak van ons weekblad is echter de band tusschen de leiding en de leden en tusschen de leden onderling te versterken. De wereldbeschouwing van fascisme of nationaal-socialisme, welke wij allen gemeen hebben en die de band is, welke ons bindt om gezamenlijk te werken, dient geleidelijk vastar vorm aan te nemen, meer en meer te worden uitgebouwd, zoodat zelfs in details de toekomst ons klaar voor oogen zal staan.

Het vele werk, dat daarvoor verricht zal moeten worden, zal ten deele door onze wetenschappelijke staf in de stilte van de studeerkamers moeten geschieden en in memorie worden neergelegd. Binnenkort zal No. 3 van deze serie verschijnen (de Nos. 1 en 2 zijn resp. prolegomena met toelichting), waarin onze nat. soc. staatsleer in korte trekken zal worden uiteengezet. Ook in het weekblad zal daarover het noodige gezegd kunnen worden; het zal dus somtijds artikelen bevatten van wetenschappelijke strekking.

Belangrijker is, dat het ons visie zal geven over het gebeuren om ons. Er geschiedt zooveel dicht bij en verder af, waaruit blijkt hoe de natie naar den afgrond wordt gelokt en (of) gescapt. Wij zijn nog niet bij machte om het te verhinderen. Wij werken er voor en streven er naar om eens dit wel te kunnen, om het roer van het schip van staat om te kunnen gooien, vóór het jaartuig op de zandige kust omhoog is geloopen, of, zooda de mijnenlegger Krakatau doornooi op zijn zijde gaat liggen. Daarvoor zal outzadig veel werk verricht moeten worden en van ons uithoudings- en doorzettingsvermogen het uiterste worden gevergd. Intusschen zal onze aanwezigheid reeds preventief werken op hen, die de voorsheid van eigen theorieën kennend, begrip hebben van de kracht, welke vanden gezonden fascistischen gedachtegang uitgaat en onze beweging uit dien hoofde reeds vreezen, hoewel zij nog slechts in haar beginstadium verkeert. Ons weekblad zal ons ook daarbij een krachtige steun zijn.

Een blad behoort een redactie te hebben. De opbouw van de beweging vergt zooveel, dat het mij niet mogelijk is tevens als redacteur van het blad op te treden. Ons lid George Kettmann heeft de opdracht om als redacteur op te treden aanvaard. Ik hoop en vertrouw, dat hij, bijgestaan door een staf van bekwaame medewerkers, aan het blad de redactionele verzorging kan geven, welke het behoort.

Aan U, leden van de N. S. B. is de taak om zorg te dragen, dat spoedig tot verdubbeling van de oplage zal kunnen worden overgegaan. Ieder lid zij tevens propagandist voor Volk en Vaderland. In iedere plaats komte zoo spoedig mogelijk een plaatselijke vertegenwoordiger van het blad, die met den administrateur in nauw contact zal staan. De administratie zal een zoo zelfstandig mogelijk onderdend uitmaken van het algemeen secretariaat.

Ten slotte een enkel woord aan onze jongeren, die de uitgave van het jongerenblad „Alarm” verzorgd hebben. Gij hebt pionierswerk gedaan. In het tijdschrift „Alarm” is de N. S. B. door Uw Initiatief zorg gedragen, dat er

althans om de veertien dagen, door de verschijning van Uw blad contact tusschen de jongeren werd tot stand gebracht. Ik weet, dat 'ie met toewijding dit werk verricht hebt en dat teleurstelling U niet altijd beaard is gebleven. Een en ander zijn inharent aan pionierswerk.

De verschijning van Volk en Vaderland brengt met zich de beëindiging van de uitgave van „Alarm”. Het formaat van het weekblad is groot genoeg om voorraands aan de jongeren onder ons de gelegenheid te bieden om hetgeen in hen leeft tot uiting te kunnen brengen. Ik vertrouw, dat daarvan op de juiste wijze gebruik gemaakt zal worden, tot het tijdstip, waarop de beweging zoo groot geworden zal zijn, dat naast Volk en Vaderland een speciaal blad voor de jongeren op zijn plaats zal zijn.

In naam van de Nationaal-Socialistische Beweging spreek ik den wensch uit, dat „Volk en Vaderland” een groot aandeel moge hebben in den opbouw van de beweging en daardoor naar beste weten zal dienen ons Volk en ons Vaderland, waarvoor wij den strijd hebben aangebonden tegen de ons omringende ontbindende stroomingen.

Utrecht, 2 Januari 1933.
MUSSERT

HET JONGERENBLAD „ALARM”

Bij besluit van den algemeenen leiding, zal het jongerenblad der N. S. B. „Alarm” voortaan niet meer als zelfstandig orgaan verschijnen. Een gedeelte van „Volk en Vaderland” is voor een afzonderlijke jeugdrubriek afgeestaan, waarvan de redactie bij het vroegere „Alarm” berust; het redactie-adres voor deze rubriek blijft dus Laan van Eijk en Duinen 140, 'a Gravenhage.

Al behoudt de leiding van het jeugdblad hierdoor haar zelfstandigheid, wij apreken de verwachting niet, dat er bij allen, die tot ons nieuwe weekblad het hunne bijdragen, sprake zal mogen zijn van een goeden geest van kameradschap en den wil tot eensgezinde samenwerking.

Omtrent abonnementen, e.d., zal nog een nadere regeling worden getroffen; in geve geval zal den abonnees van „Alarm” bericht worden gizaad.

LEIDEND BEGINSSEL

Voor het zedelijk en lichamelijk welzijn van een Volk is noodig een krachtig Staatsbestuur, zelfrespect van de natie, tucht, orde, solidariteit van alle bevolkingsklassen en het voorgaan van het algemeen (nationaal belang boven het groepsbelang en van het groepsbelang boven het persoonlijk belang.

MET DEN RUG TEGEN DEN MUUR

Dutton? sprack moy Heintgie, dutton?
Stille, Maets, een toontje munt:
Dutton? wacht, dat moet ik schutten,
Bin ik anders dien ik bin?
HUYGENS

gkj. — Deze uitgave is er ongetwijfeld allereerst op gericht bij te dragen tot de versteviging van het contact der leden met hun leider ir. Mussert en der leden onderling, tenelende de bezieling van ons fascistisch ideaal levend te houden. Er is een zoo hopeloos tekort aan beziczing en aan werkelijk onbaatzuchtig idealisme om ons heen, dat wij, vrienden — vaak zonder elkaar te kennen — schouder aan schouder hebben te staan.

Juist omdat wij als vijanden van alle „politiek” weigeren mee te doen aan het gekonkel en geknoei der honderden-eenkliekjes en dan ook zonder transigeren — het bekende geschipper der heeren vakpolitici — voor onze beginselen durven uitkomen, staat ons een zware strijd te wachten.

Niemand onzer vermag precies te berekenen welke machten wij tegenover ons zullen vinden; dat dwingt tot het parool: wie niet met ons is, is tegen ons. Daarom: sluit de gelederen — eenheid. Nu wij ons ervan bewust zijn, een zoo verworpen samenleving niet stilzwevend te kunnen dullen, zonder daaraan medeplichtig te worden, aanvaarden wij rustig de consequentie van ons openlijk protest — hoon en verdachtmaking, sociale achteruitzetting en zelfs de slinkse aoriet-actie met het onrijpe oliftakje des vrees.

Wij staan inderdaad met den rug tegen den muur. Dit weekblad moge dan ook in de eerste plaats aantoonen, dat onze beweging geen starre organisatie is met een vette pot aan contributies en wat dies meer zij, terwijl ze al evenmin het toevluchtsoord wil wezen voor de talloze slechtoffers der malaise, met wie ongeveer elke politieke partij in Ne-

derland een tijdlang geflirt heeft. Wat honderdmal beter en belangrijker is: wij zullen bewijzen, dat onze beweging een kern beteekent van goedwillende en geestdriftige Nederlanders, die — hoe klein voorloopig nog in aantal — eendrachtig zullen voortbouwen aan de verwezenlijking hunner idealen.

Evenwel niet slechts ter bemoediging van onze geestverwanten is dit blad bedoeld. Wij wenschen verstaan te worden door alle weldenkende laudgenooten, die in staat zijn te erkennen, dat slechts dan een bestuur heilzaam werkt, wanneer het zichzelf een doelbewust gedrag voorschrijft en even doelbewust het volk tot wet durft opleggen, zich eenparig in te spannen en tegelijk zich te schikken naar hetgeen de middelen en de omstandigheden noodzakelijk maken.

Wij komen niet — ter wille van een of andere groep — met eischen en nog eens eischen aandragen en slaan evenmin met onze vuist op tafel, om voor onze keurig nette vriendjes een min of meer plezierig materieel succesje af te dwingen.

Ons program bevat niets van de prachtige beloften, waarmee de politieke Sinterklazen in verkiezingsijd de kinderharten der kiezers stelen. Goddank worden we niet voor onze actie betaald...

Nog steeds blijven duizenden als triest stemmee in liberale lauwhoed de „meerderheid” erkennen — de grauwe ongezeefde meerderheid als groot en kleine, gezonde en rotte aardappels in één zak.

Zulke ezels zijn de meeste menschen toch niet, dat zij werkelijk uit eigen beweging de hoeveelheid boven de hoedaanigheid zouden verklezen. Maar uit grenzenloze genakzucht en uit een echt Hollandsch soort zelfgenoegzaamheid laten zij eenvoudig toe, dat de hoeveelheid altijd en overal den doorslag geeft — ten koste van elk redelijk begrip van rechtvaardigheid en elken sprankel idealisme.

Het behoort ons niet te verwonderen dat ternauwernood één fatsoenlijk mensch zich nog niet politiek bemoeit; men glimlacht en haalt er zijn schouders over op. Het wordt tijd, deze afzijdigen er aan te herinneren, dat zij — zoetekens ingedommeld — mede schuldig staan aan de schanddaden der vele autoriteiten van allerhande kleur, die het vaderland verkwanselen en het „algemeen belang” laten versinken voor de klasse en de partij, waaruit zij zijn voortgekomen.

Wij zijn bereid voor degenen die niet aan politiek doen en juist daardoor een fultooze struisvogelpolitiek voeren, de kastanjes uit het vuur te halen. Intusschen willen wij verwachten, dat ons voorbeeld hen nlenog de oogen doet uitzrijven.

„Il faut avoir l'esprit de hair see ennemis” — is dat niet een gezegde, om het de Jan Salie's in het slappe gezicht te slingeren?

Het zou inderdaad teveel gevegd zijn bij onze medeburgers een offervaardig idealisme, een sterk geloof in geestelijke waarden terug te vinden. Doch wel

staat het vast, dat elke volksgemeenschap ten doode is opgeschreven, wanneer zij zich uitsluitend bekomert om te materiele zijde van haar bestaan — altijd weer het materiele dat „toch voordeliger” is.

Ondanks alle pesimisme willen wij niet wanhopen. Wij zullen er wel voor zorgen, dat dit weekblad geen sluimerrol wordt waartegen men het hoofdje vleit om voldaan verder in te dutten, nu wij den braven burger weer wat sensatie hebben bezorgd. Wij schrijven regels van prikkeldraad — wij schrijven den den mitrailleur van onze geestdrift, in het vuur van onze verontwaardiging.

Wien het angaant, zal vermoedelijk een groot keel opzetten of ons eenvoudige doodswijzen wat een beproefde methode is in het parlement, waar de hoven naar de koffiekaner drummen — ook dan wanneer een der praters eens zegt wat de moeite waard is. Het is duidelijk, dat zulke reacties ons volkomen koud kunnen laten. Wanneer wij ons druk maken over het welzijn van ons volk en het herstel der nationale waardigheid, door te ngueren tegen ondergrondsch communistisch verraad en defaultisme, dan doen wij dat, omdat ons zelfrespect geen luidelijk toezien gedooft. Wij zijn niet van plan, anderen nationaal-socialist te maken; indien onze geestdrift aanstekelijk werkt, zullen wij ona daarover verheugen, opdat het Nederlandsche volk eindelijk weer de kracht vindt zichzelf te zijn.



DRAAGT UW
INSIGNE

DE HALFSLACHTIGEN

De pseudo-fascisten van den Vrijheidsbond

— Dat onze natis rijp is voor een in nationaal zin gevormd fascisme, bewijzen tal van uitingen uit allerlei kringen van onze samenleving.

Helaas komt daarbij echter aan het licht, dat velen bang zijn zich aan koud water te branden. Men maakt allerlei voorbehoud, houdt een slag om den arm, wil de kat eerst eens uit den boom kijken.

Overal ontwaren we dergelijke koudbloedige halfslachtigen, tweeslachtigen, die wel verbetering in fascistische richting willen, maar in het kader van de bestaande staatsorganisatie en partijorganisatie.

Hoofthoofden wenschen we niet, maar wel volbloed-menschen, die koelbloedig met ons willen medestridden!

Ergelijk is overigens, dat die koelbloedige halfslachtigen bovendien vaak onkundigen zijn, en dat zoowel ten aanzien van de beginselen van het fascisme, als ten aanzien van de verwerkelijking ervan in Italië.

**

Ten bewijze het volgende.

Als typisch geval van onkunde noemen we als eerste voorbeeld een artikel in juli 1931, gepubliceerd in het „Haagsch Maandblad“ over „De Grondgedachte van het Fascisme“.

De ondeskundigheid van den schrijver blijkt uit het feit, dat hij in dit artikel voortdurend spreekt van de Italiaansche „coöperaties“ inplaats van over „corporaties“, al is de mogelijkheid van drukfouten hierbij niet uitgesloten. Doch bepaald onjuist is het, waar hij deze „coöperaties“ (lees dus „corporaties“) aanduidt als de lichamen, die de kandidaten voor de Italiaansche Kamer voorstellen want dit behoort niet tot de bevoegdheid der corporaties, doch tot die van de nationale confederaties der syndikaten.

Deze syndikaten zijn de „eenzijdige“ vakverenigingen, d.w.z. afzonderlijk van werknemers en afzonderlijk van werkgevers.

De corporaties daarentegen zijn „tweezijdig“, d.w.z. ze zijn samengesteld in gelijken getale uit werkgevers en werknemers. Ze zijn verbindingsorganen tussen kapitaal en arbeid. Ze staan in organisch verband met den Nationaal Raad der Corporaties (Consiglio Nazionale delle Corporazioni), dat een soort van economische standen-vertegenwoordiging is. De corporaties hebben dus niets met de samenstelling van de Kamer te maken.

Van dit organisch samengesteld economisch parlement heeft blijkbaar ook nooit gehoord de amphibie-fascist, die in het Utrechtsch Dagblad in November 1932 drie artikelen heeft gepubliceerd, waarin hij naast het politieke parlement een „organische vertegenwoordiging“ voorstaat van de in de gemeenschap levende organismen.

Hij schrijft: „Bij het formuleren van de taak der organische vertegenwoordiging moet rekening gehouden worden met de omstandigheid dat de organische vertegenwoordiging als complement van het politieke parlement in de staatskun-

dige praktijk een geheel nieuwe figuur is. Waar zich in het geheel geen vergelijkingsmateriaal uit andere landen voordoet“, enz. enz.

De schrijver is dus blijkbaar totaal onkundig van het feit, dat in den Italiaanschen fascistischen staat naast het politieke parlement een organisch samengesteld economisch parlement sedert jaren in werking is getreden, n.l. de hierboven genoemde Nationale Raad der Corporaties. Ook bij dezen nieuwlichter dus een verbijsterend gebrek aan kennis.

**

Voor al de liberale partij ziet men in de laatste weken propagandas maken voor corporatieve ideeën. Het gaat er in het algemeen en erg voorzichtig, en het is dan ook niet meer dan coquetteren met geluiden, waarvan zij den zin niet verstaan.

Het is te begrijpen, dat de Vrijheidsbond na zijn met de jaren steeds toenemend fiasco op het politieke tooneel zoekt naar een nieuw programmpunt. Na des Vrijheidsbonds fiasco: een Vrijheidsbondsch fascistisme! Maar als zij de goegemoente denken te verlaten met hun fonkel-nieuwe organische vertegenwoordiging, dan zullen wij ervoor zorgen, dat wordt ingezien, dat het niets anders is dan coquetteren met een begrip, waarvan zij niet op de hoogte zijn, en dat op zichzelf onvoldoende is om den zieken staat te genezen.

Daarvoor zal hij tevens een sterke fascistische injectie moeten hebben. Want organische vertegenwoordiging kan ons in een democratisch-liberaal gelaten staatsorde niet uit het moeras helpen. Daarvoor is tevens noodig, dat in geheel ons volk een nieuwe geest vaart, dat de groote fascistische beginselen van solidariteit, van waargenomen gemeenschapszin in ons volk zullen optreden, dat de staat zal worden bestuurd door bekwaame, met werkelijke regeringsmacht beklede leiders, die het vertrouwen van het volk zullen verdienen. Kortom: fascisme!

VLAANDEREN EN HOLLAND

Gelascht door het gemeenschappelijk gevaar

vdm. — Geen hooggestemd bottoeg, om de eenheid en gelijkzinnigheid door twee taak te toewijzen en de schoonheid van samenwerking. Geen caustische uitspraken over de wijze waarop, vlugger of langzamer, nauwer of minder nauw, zoodanige samenwerking verwezenlijkt moet worden.

Want vaster dan door de saamhoorigheid, vaster dan door den dank, dien wij Vlaanderen verschuldigd zijn, omdat het eeuwenlang de dam is geweest, die de Fransche vloedgolf brak — vaster dan door de wetenschap, dat het voor een uiterst belangrijk deel Vlamingen geweest zijn, die de Hollandsche Gouden Eeuw gemaakt hebben, terwijl de Hollanders opzettelijk, uit geldzucht en parmantigheid, Vlaanderen in zijn beroerde toestand lieten — vaster dan door dit alles bijeen, zijn wij aan Vlaanderen

gekoppeld, gelascht door het gemeenschappelijke gevaar...



Voor degenen, die zich niet tot het idealistisch Grootnederlandsche standpunt verheffen kunnen — mogen ze in onze rijen niet talrijk zijn — spreke dus het eigenbelang.

— Mocht Vlaanderen door het Fransche Belgische imperialisme overweldigd worden, dan komen wij aan de beurt en zullen, ondermijnd als we zijn door uitheemseke sluwheid, binnenlandsche verblindende en inheide, aneller afgemaakt worden dan Vlaanderen eerst — Vlaanderen, waar mede tengevoege van het eeuwenlang gemarteld en getreiterd geest van verzet wakker en in de weer is en slechts in bloed weer kan worden gesmoord. Terwijl ons met rotten-traagcentellende-grutters- en bonzen bezwaard, Noord-Nederlandsche volksde, veeg en voor, roemloos door de Etrusken, uit de annalen der geschiedenis verdwijnen zal na nauwelijks één eeuw groothed, verflaat door drie eeuwen terende schande.

Men zegge niet, in slaap gesust door het trevreden gemurmel van Nieuwe Rotterdammer en Handelsblad, die een, overigens kosteloze belangstelling in den Vlaamschen cultuurstrijd vinden en daar steeds opgewekte berichten over publiceren; „die Vlamingen spelen het met België wel klaar“. Want al die overwinningen zijn schijn-overwinningen. De welschepingen; welke gunstig zouden kunnen werken, missen aanjete en worden naar believen niet toegestaan: iedere Belgische toegankelijkheid heeft een giftigen staart.

Het weinige goeds, dat er uit veel strijd en bloed dat nog geboren mocht zijn, wordt tienmaal opgewogen door de schade, gevolgd door een langzamen maar zekeren achteruitgang, die ons volk krachtig en doelbewust wordt toegebracht in de z.g. Brusselsche agglomeratie, die als een besmettingshaard midden in Vlaamsch gebied ligt. Mocht dit gebied met zijn meer dan een miljoen bewoners voor ons „Floren gaan“, waarvoor een kwade knis bestaat — geen der parlementaire partijen kan of wil dit bolletten; slechts een snelle groei van het Nationaal-solidarisme zal dit kunnen tegengaan — dan is heel Nederland een reuzenschrede dichter den ondergang genaderd.



Maar nog een grooter gevaar dreigt: een oorlog in West-Europa, voordat de nationaal-maatschappelijke beweging in Noord en Zuid een doorslaande macht is geworden. Met Frankrijk vechtende in dien nieuwen wereldoorlog, waar wij

niet meer buiten zullen blijven, zou het ons vergaan als in den vorigen den Vlamingen in het Belgische leger, die meer dan 80 pCt. van de dooden leverden, en als den Bretoenschen en Fransche Vlaamschen regimenten in het Fransche leger, die daar de hoorste doodenrijers hadden. Terwijl na afloop Frankrijk de kans om zijn sinistere werk te voleindigen (Après la guerre les Pays-Bas seront latins ou ils ne seront pas, zal het dan luiden!) beter zal aangruipen dan België — op ieder gebied Frankrijks slechte leerling; te veel eer: Frankrijks Immee handje — in 1918 zijn kans om Vlaanderen doodlijk te treffen in activismen en frontbeweging.

En hoe zou het ons vergaan in dien oorlog vechtende tegen Frankrijk met zijn moordmachine, waarvan de geschiedenis de weerga nog niet gezien heeft? Ik geef het u te raden.

Daarom is slechts één diug noodzakelijk: zoo snel en hecht mogelijk onze gedachte te verbreiden, onze beweging te bouwen, onzen strijd te voeren. Iedere week kan van beslissend gewicht zijn.

Op, te wpen. Wij willen leven.

CONGRES TE UTRECHT

Niet het aantal, maar de kracht

In het hart van Nederland.

In het grijze Utrecht zullen vandaag onze leden samenkomen. Voor het eerst zijn daar alle groepen der NSB. bijeen. En tevens zal op dien dag ons eigen onafhankelijk weekblad, nog nat van den drukinkt, de wereld ingaan.

Al bestaat er daardoor geen gelegenheid voor, van dit zoo belangrijke congres inderhaast enkele indrukken vast te leggen en nog aan dit eerste No. toe te vertrouwen, wij mogen er ons toch stellig op verheugen, daar straks gezamenlijk te zullen getuigen van onze idealen, gesterkt door het bewustzijn, in dien strijd niet meer alleen te staan.

Toen niet lang geleden de jongere groepen in den lande zich eveneens te Utrecht verzamelden, samengestroomd in de bovenzal van het hoofdwarrior op de Oude Gracht, sprak onze algemeene leider tot besluit, deze woorden: „Wat is het doel van ons bestaan? Het is niet alleen maar te overleven, maar te overleven met een doel. Het is niet alleen maar te overleven, maar te overleven met een doel. Het is niet alleen maar te overleven, maar te overleven met een doel.“

Allen reeds daarom belooft deze dag, al dadelijk na de eerste schreden in het nieuwe jaar, ons heel een toelichting. Deze dag zal ons een wegwijzer zijn — voorwaarts! Want behalve een grootsche demonstratie van hetgeen er voorloopt met den stuggen, gesloten opbouw van onze organisatie bereikt is, zal deze congresdag ons doordringen van de zekerheid, wat er in de toekomst als één man door ons bereikt zal worden.

ARTISTIEKE

CRIS AGTERBERG

UTRECHT

NOBELSTAAAT

GESCHENKEN

Wij weten het wel:

niet het aantal is ons trots,

maar juist dat in dit aantal — alle landsverdrachtelijke onderminning — en spijt — een wil, één geest is gevat — dat is ongetuigd iets om trotsch te zijn.

De misverstanden omtrent onze beweging en het fascisme in het algemeen zijn vele. De lastertongen en de al te inschikkelijke wezens, die bij voorbaat al beducht zijn over ons „provocerend“ optreden — ze hebben gepoogd, ons, elk op hun wijze, wilens of onwilens, bij de massa onbekind te maken. Men is nog wat huiverig zich met zwartemheen in telaten; men laat zich nog lijnen door de ongetuigde looze vossen van Genève.....

Indien wij zegen een sterke natis te begeeren, noemt men ons oorlogsuchtig, en als wij er op hameren, dat de arbeider zich — voordat het te laat is — ontdoen zal van de giftige, opheffende

derwischen van Marx en Moskou.

scheldt „Het Volk“ (zonder Vaderland) ons voor 99 pct. intellectueel!

Dat zijn zoo de goeddoopende en venijnige reuacues, welke iedere jonge beweging op haar weg vindt, alvorens het groote oogenblik aanbreekt, waarop men het onbegonnen werk weet, de stuw langer met zulk vlechtwerk van leugens te stuiten. Want de dag zal komen, dat men al het gedas van ongemotiveerd gevoelsfascisme en „klassenstrijd“ erkent voor wat het is: reclame voor eigen standje — politiek patstellingend gedoe — afbroeking van het gezag — afwenteling der verantwoordelijkheid.

Intusschen mogen wij niet vergeten, dat een der eerste voorwaarden, om onze langduurzaamheid eindelijk de oogen te openen, de kracht van elk onzer moet wezen, in houding en woord anderen ten voorbeeld te zijn. Willen wij slagen, dan kan dit alleen, wanneer ieder van ons ten volle doordrongen is van de plichten, welke zijn ideaal hem oplegt.

Utrecht, 1ste plaats:

een demonstratie van discipline.

Discipline is geenszins slaafsch mderverpoeheid, doch de welbeheerschte kracht, om bepaalde daden te uitvoeren en van bepaalde daden af te zien — uit zelfrespect. Wat zelfrespect beteekent? Het mag nooit zijn, anderen te respecteren, door hen op liberale wijze lampwezen in alles hun gang te laten gaan, maar wel: de keuze van ridderlijke wapens.

Eerst dan zal ook onze demonstratie in het licht der toekomst haar betekenis krijgen en niet slechts onzelf, maar heel de natie — de volksgemeenschap waartoe wij behooren — waardig zijn.

REEL STAATSRECHT

hw. — Het is een overbekende zaak, doch zij dient hier als punt van uitgang nog eens herhaald te worden, dat het staatsrecht een eigen leideit, dat in grondwet en andere geschriften wet geen uitdrukking vindt, ja soms zelfs tegen de letter ervan indruischt. Voor dit verschijnsel bestaat zelfs de eigen naam van Verfassungswandlung tegenover de verandering in de wet zelfgebrach, de Verfassungänderung.

Het in onze grondwet van 1818 neergelegde staatskundig stelsel is op deze wijze uitgegroeid tot

het parlementaire stelsel,

zoals wij het thans kennen, waarbij de volksvertegenwoordiging de richting van het regeringsbeleid aan geeft, zonder dat in de wet daaraan uitdrukking is gegeven. Het ideaal van dit stelsel vindt men dan in een parlementaire kabinet, dat steunt op een meerderheid in de Kamers, een wenschelijkheid waarop bij de jongste algemeene begrotingsbeschouwingen wederom vele kamerleden van uiteenlopende partijen hebben gewezen. Door de partijversnippering in de laatste jaren is er geen sprake meer van deze oplossing en moet men zich redden met min of meer extra-parlementaire ministeries.

Het is merkwaardig er op te wijzen, dat in den tijd, toen er nog parlementaire kabinetten waren en bleek, dat deze allereerst als bult verwerkelijking van hun eigen politieke programma-

punten nastreefden, er juist verlangd werd naar buiten-parlementaire ministeries, die zich boven het partijbelang zouden kunnen stellen.

Van deze illusie is men thans ook genezen, want wanneer men met een enkel woord den kintrek van het huidige staatskundig stelsel zou willen schetsen, dan past er maar één woord: machteloosheid. Wordt een protectionistische wet ingediend, dan heet het dat het enkel maar hoog fiscaal is; wordt op de onjuistheid ervan gewezen, dan wordt het ontwerp maar weer zoo veranderd, dat het gelijkstaat met intrekken. De oogen der laatste maanden heeft sterk het karakter van reclame voor de aanstaande verkiezingen; de bedrijfsorganisaties moesten voorgaan boven bezuinigingsplannen, omdat het nu eenmaal een partijpunt was van een politieke partij; het Godslasteringswetje moest erdoor om sens aan de kiezers te laten zien hoe veilig de heiligste goederen in de strafwet versnakt werden. So fühl man Absicht und man ist verstirmt.

Een andere aanwijzing is van even groot belang. Het staatsrechtelijk model-land Engeland, waarheen de oogen van allen, die een doorgevoerd parlementair stelsel wenschen, gericht waren, heeft een merkwaardige zwenking genomen. Daar heeft men het stelsel laten vallen en

een min of meer nationaal kabinet

gevoormd.

Maar nog veel treffender is hetgeen in Duitsland gebeurt, het eenige land waar de constitutie het parlementaire

stelsel met zoovele woorden had opgenomen. Daar heeft men van het noodrecht-artikel gebruik moeten maken om juist het parlementaire stelsel zooveel mogelijk teniet te doen.

En men kan het Prof. Josephus Jitta nazeggen in diens onlangs gehouden inaugurale rede: „wat nog het meest treft, wie, die de situatie kent, durft betwisten, dat de deutsche regering door aldus te handelen niet in het belang van het vaderland gehandeld heeft.“ Te meer treft dit woord, waar het afkomstig is van iemand, die wel hervormen wil doch binnen het kader der parlementaire democratie.

Dat het

zoo niet langer kan blijven,

voelt ieder, al wordt het dan ook niet erkend door hen, die bij het huidige stelsel persoonlijk baat vinden. Pogingen tot omvorming binnen het parlementaire kader — een economische raad naast de volksvertegenwoordiging, uitbreiding der functionele decentralisatie in het stelsel van nu — maken de moeilijkheden groter door het meer ingewikkelde systeem en nemen het partij-euvel als voorwaarde voor het parlementair stelsel niet weg.

Men moet nieuwen wijn in nieuwe zakken doen. Wanneer de regering gebonden blijft aan de wenschen van de politieke partijen met hun voortdurende dsling van gehalte, kan hun strieten icht, blijft het, zoals het onlangs terecht werd genoemd:

„een triomf der onverantwoordelijkheid“.

Laten we het eerlijk onder oogen zien, dat ons geloof in de democratie een mislukking is geweest. Wellicht hebben wij te hoog gekrepen. In ieder geval, van de leuze van Wilson om de wereld te maken „safe for democracy“, is niets terecht gekomen. Wij hebben het eigenbelang en vooral het verantwoordelijkheidsgevoel van kiezers en gekozenen onderschat en de enkele werkelijk getrouwen kunnen den stroom niet keeren.

Het is een algemeen verschijnsel, zoo hier te lande als elders, al moet men zich steeds voor oogen houden, dat een oplossing gezocht moet worden die in overeenstemming is met den historisch-groei van ons land en al mogen wij nimmer navolgingen worden van wat elders gebeurt. En het groote gevaar is bij het tegenwoordige stelsel een voortdurende verschuiving naar links,

een ontarding van onzen nationaal staat.

Wij men wat bereiken dan dient eerst de geest vaardig gemaakt te worden voor de nieuwe taak en de nationale geest worden aangekweekt alwerwe, in alle lagen. Dit sluit internationale samenwerking geenszins uit, maar men moet eerst zich zelf zijn, wij men met anderen kunnen onderhandelen. Het ontbreekt ons juist in dezen tijd te veel aan eigen waagheid. Een parlement samen te stellen uit in het economische en geestelijke leven gekroeiende groepen, een corporatieve vertegenwoordiging kan ons niet alleen uit de versnippering

helpen en eenheid brengen, het zal tevens voor de regering een handich bron van kennis zijn voor wat in het volk leeft. Die adviezen zullen haar tot leidraad strekken bij haar taak, zonder dat haar daardoor een imperatief mandaat wordt opgelegd, want het afwegen van de belangen zal naar als boven de partijen staande en juist daarom het beste zijn toevertrouwd. Een dergelijke regering zal nationaal zijn, zij zal daarenboven werkelijk socialistisch zijn, omdat zij zich niet oriënteert naar politieke motieven, maar naar de sociale structuur van de maatschappij.

Ook 's winters schijnt de zon

Philips 110.- 66.-

Ultrazol 54.-

(hoogtezon) Franco toezending. Onder rembours

't is natuurlijk

WILLEM ONGERS

Middenweg 55, Amsterdam

Tel. 54844

NOODLIJDE KUNSTENAARS IN HET GASTVRIJE NEDERLAND

De vreemdeeling glimlacht — het publiek betaalt

MAX, DE PROVISIE-DICTATOR

In Nederland zijn momenteel voornamelijk buitenlandse musici werkzaam; onze Nederlandse musici worden eenvoudig aan de Burgerlijke Ambtenaren overgeleverd, omdat er voor hen geen werk is. Eigenlijk zeggen wij het verkeerd; er is wel werk, maar men laat het liever een buitenlander doen en stuurt zijn landgenooten naar den Steun. Vele malen reeds hebben belanghebbenden — ook door middel van den Ned. Toonkunstenaarsbond — bij den Minister op verbetering in deze toestanden aangedrongen. En het gevolg? „De Minister acht den toestand niet zoo ernstig, dat ingrijpen noodzakelijk is.“

Een uitspraak, terwijl — nota bene — eerste-rangs Nederlandse musici maandenlang, soms al gedurende jaren zonder een cent verdienste rondloopen, afhankelijk van de openbare beoefening of de middelen der familie en vrienden. Terwijl een pianist, vader van een gezin en vroeger een uitnemend musikus, krankzinnig door zorg, te Santpoort wordt verpleegd, enz. enz. Maar toch is de toestand niet zoo ernstig!

Of het heet: „De Minister vreest represailles-maatregelen van het buitenland.“ Is dat het beruchte ministerieel ge-k.l.r. (Kluisje in 't riet als aantekening in de marge)? Immers, voor represailles behoeft de regering niet bang te zijn, want noch in Duitschland en België, noch in Frankrijk, Engeland, enz. krijgen buitenlandse musici een kans.

der) alleen aan de hooge provisie gedacht; zeker niet aan het feit dat daarmee honderden Nederlandse gezinnen aan honger en ellende worden prijs gegeven.

Het is een der vele voorbeelden, dat „het Nederlandsche volk“ niet of nauwelijks bestaat; dat de nationale idee niet of nauwelijks leeft noch collectief bij hetgeen wij met den onvatbaren term „publiek“ aanduiden, noch bij ieder individueel voor wie uitsluitend het zakelijk belang den doorslag geeft. Dat is een schande voor onze natie — een schande voor een volksgemeenschap welke eenmaal in haar groote zonen levende voorbeelden van vaderlandsliefde en offervaardigheid bezat.

Nu men, aangeast door het internationalistische bederf, daarvoor zijn schouders ophaalt en voor deze eenvoudige deugden niet meer vatbaar blijkt, willen wij, in plaats van een beroep te doen op die oude idealisme nu ook op onze beurt de zaken eens „nuchter“ bezien. Wat blijkt? Dat elk Nederlandsch musicus, die van Steun leeft, op twaalf kosten komt — ten gunste van buitenlanders die niet bijdragen en wel weg-nemen.

Zal dit strikt zakelijk argument eindelijk voldoende zijn?

De harde werkelijkheid noodzaakt tot harde maatregelen. Boycot alle on-Nederlandsche zaken, die wel van de voordeelen, welke ons land hun biedt, profiteren maar er niet aan denken hun plichten na te komen. Het heeft nu lang genoeg geduurd.

Men voelt van werkgeverszijde al lang dat de kruik zoo lang te water gaat, tot dat ze breekt. Te Amsterdam, waar meer dan zeventig p.c. van de musici in actieve dienst buitenlanders zijn, was onlangs een musicus, die als bezoeker in „De Kroon“ op het Rembrandtplein neerstreek, zoo brutaal, den gerant toe te voegen, nog zelden zoo'n slechten violist als nu te hebben gehoord. Tenslotte werd hij door de politie uit de zaal verworpen.

Want machtiger dan alle provisie-dictators tezamen zou het publiek kunnen zijn. Als het maar wilde; als het maar iets in zich had van het „Nederlandsche volk.“

NATIONALE DRIEKLIEUR

Naar verluidt is door een dertig „nationaal“ organisaties tot de Regering een verzoek gericht inzake het misbruik dat van de nationale vlag wordt gemaakt voor reclamedoeleinden. Op zichzelf niet kwaad; echter kan de vraag worden gesteld welke vlag dit is. Een antwoord hierop is bezwaarlijk te geven.

Een bekend correspondent van een onzer groote dagbladen heeft herhaaldelijk het pleit gevoerd voor een nationale vlag met als kleuren oranje, blauw, bleu.

Zijn argumenten zijn juist. Op drie gronden oordeelt hij dat oranje, blauw, bleu de kleuren moeten zijn. Historisch, omdat „onder deze vlag door ons Volk in den groeten strijd de vrijheid is bevestigd.“

Practisch, omdat — gelijk in den wereldroed zich herhaaldelijk voordeed — ons rood, wit, blauw verwarring kan doen ontstaan met de kleuren van andere naties.

En in de derde plaats, uit schoonheidsoogpunt, omdat van de kleuren combinatie oranje, blauw, bleu een groote bekoring uitgaat.

Dit vraagstuk behoort nu eens niet een partijkweste te zijn.

Uitzondering maken natuurlijk ook op dit punt de Sociaal Democraten die hun hart aan het roode doek hebben verpand. Mogelijk komt hierin nog eens verandering, waar het rood alleen op den duur toch wat eentonig is. En volkomen begrijpelijk dat de jongeren onder hen uitrukken met banieren die meer verscheidenheid van kleur vertoonen: welker schakeeringen het goed doen en, heel wat meer dan de roode lap, fleurigheid aan hun optochten geven.

Niet slechts in letterlijken maar ook in figuurlijken zin wordt helaas het laatste-waaijen systeem toegepast, als het gaat om de nationale vlag.

In andere landen zijn de kleuren der vlag officieel vastgesteld, vaak in de Grondwet.

Wij doen dat anders, en laten ieder handelen naar dat hem goeddunkt.

Ja, wij zijn reeds zoover heen, dat toen indertijd in een samenkomst van personen, bij wie eenige nationale durf mocht worden verontschuldigd, de vraag werd gedaan of er niet een poging diende te worden aangewend om voor ons Land een officieele vlag te verkrijgen, dan zou de vlag met als kleuren oranje, blauw, bleu, een hoofdofficier van het Nederlandsche leger tot voorzichtigheid maande, omdat men hierdoor de uiterste linkerpartijen mogelijk prikkelde zou.

Daar behoort wat als onder het opperveld van zulk een heldhaftig ma. het Nederlandsche leger zou moeten mobiliseeren, en zeker rood partijleider zijn dreigement van sabotage in de daad zou pogen om te zetten.

Er zijn er in onzen tijd helaas zooveel die blij geven even weinig ruggraat te bezitten.

Een verzoek aan de Regering inzake misbruik van een vlag baat hier niet; de goedwillende menschen die meenen zóó de nationale zaak te moeten dienen, vallen straks weer in allerlei partijtjes uiteen.

Alleen een sterke onafhankelijke nationalistische beweging zal in staat blijven ook op dit punt haar wil door te zetten, en aan ons Volk te geven datgene waarop het recht heeft: een nationale drie-kleur, oranje, blauw, bleu.

Ook tot dezen strijd roept de Nationaal Socialistische Beweging u op. Sluit u bij haar aan. Oranje, Blauw, Bleu omhoog!

BRIEVEN AAN EEN COMMUNIST

Beste Gerrit,

Ja, kerel, het is niet anders! Daar zijn wij, twee zulke oude vrienden, en het twisten gerankt. Wel, onze vriendschap is me in elk geval de moeite waard, om ten minste mijn best te doen, om je te laten zien, dat je met je communisme, socialisme, algemeene menschenliefde, hoe je het noemt op een verkeerd spoor bent geraakt.

Gerrit, jij bent op een verkeerd spoor — jij! — en ik zal het je, hoop ik, duidelijk maken ook. Je denkt, dat je de arbeiders helpt, maar wat doe je? Juist het omgekeerde! En waardoor? Omdat je den heelen staat ondermijnt, en de industrie belemmert, en het kapitaal misbruikt, en de menschen ontvreemdet, zoodat ze hun werk niet meer met plezier doen. Ja dat hebben jullie communisten nog nooit gehoord, hè, en toch is het waar! Luister maar. De eerste fout, die jullie begaan, is óf op den staat te schelden, óf hem alleen als iets nuttigs te beschouwen, als een soort noot-nood, brood- en werkverschaffer, enz. Ma, de staat is veel meer en veel beter! Om dat goed te begrijpen, moet

ZWARTE OVERHEMDEN MET 2 LOSSE BOORDEN vanaf f 2.50

Ook naar maat

JOH. BROEKMAN NOORDMAN
ELISABETHSTRAAT 1133
UTRECHT

EVOLUTIE

Uit den chaos naar nieuwen opbouw

je eerst eens kijken naar de samenleving van een troep dieren. Wat is daar de hoofdzak? Veiligheid en genoeg te eten hebben! Kijk nu eens naar de samenleving van een troep wilden. Nu, die is beter dan van een troep dieren, want al is de angst en de zorg, om wat te eten te hebben, daar ook het overheerschen, je ziet toch al iets hogers. Je ziet, bijv. al iets, dat in de verte lijkt op godsdienst, wetenschap en kunst. Godsdienst, wetenschap en kunst verdeden den mensch, en maken, dat hij boven het dier verheven is. Dat zal je toch wel met me eens zijn? Veel gelegenheid echter, om die schoone dingen te ontwikkelen, heeft de arme wilde niet, want hij leeft in voortdurenden angst. Angst voor de booze natuurkrachten, angst voor zijn voedsel, angst voor zijn lang niet malsch opperhoofd, enz. Tijd heeft hij ook al niet, want al zijn tijd gaat heen aan jagen en andere stammen beoorlogen, want daar hangt zijn bestaan van af.

En nu een staat (want die samenleving van wilden kan je nog geen staat noemen). Wel de staat is in wezen hetzelfde, maar veel meer volmaakt; het is een werkgemeenschap, z-ker, dat is hij ook, waar iedereen door zichzelf te helpen, den ander mede helpt. Bijv. de bakker bakkt voor iedereen brood, zoo helpt hij iedereen er wij geven hem geld, zoo helpen wij hem; schoenmaker, smid, metselaar, precies hetzelfde... en door de tegenwerking van elkaar, concurrentie e.d., houdt men zich ook in evenwicht, want iedereen helpt zichzelf het eerst. Het is alleen maar zoo aardig in een goed georganiseerden staat, dat je door jezelf te helpen en dus tegen de anderen te zijn, toch iedereen helpt. Maar, en nu komt juist het punt, de staat is niet alleen een werkgemeenschap, de staat is datgene, waar het recht heerscht. En het recht vind je bij de dieren niet, het recht is alleen in een hooge menschelijke samenleving of een staat te vinden. En het recht maakt nu juist mogelijk, wat bij de wilden niet mogelijk was, dat wetenschappen, kunsten, godsdienst bloeien kunnen. Maar dan moet alles meehelpen. Iedereen moet begrijpen of voelen, dat dat alleen maar in een staat kan. Als je dat doet, heb je je staat, je land lief, want dat land is jouw werk; jouw grootouders, ouders en nog veel geslachten meer hebben eraan gewerkt, geploeterd, om het groot en vrij te maken; te zorgen, dat er goede wetten zijn, dat er vrijheid voor zijn burgers is; 't is het werk voor zijn burgers is: 't is het werk voor een eenwiel Internationalisme? ach, Gerrit, wat wil je daar toch mee? Anders volkeren hebben andere tradities en andere zeden en andere wetten, die voor hen goed zijn, maar niet voor ons en onzen aard. Ik zou me ten minste niet graag onderwerpen aan de Chinese wet. Ik ken er een paar, brrrr! Maar zij niet aan de onze. Omdat die wet bij onzen aard en volksofwikkeling past, en zij anders zijn. Begrijp je dat niet? Ja dat komt, omdat jullie altijd van het verkeerde standpunt uitgaan, een mensch is een mensch en dus zijn ze allen gelijk. Maar ik verzeker je, dat je wel anders zoudt piepen, als je, zool- als ik, bij mijn rondzwervingen in Nieuw-Guinea bijvoorbeeld, dat een paar mismaakt na eerste eenige jaren zooveel mogelijk gespekt te zijn, met stuk-geslagen armen en beenen in een stroom met het hoofd boven water aan een paal werden gebonden, om te sterven, en daarna opgegeten te worden. Drie dagen duurde het zowat bij die taaidrommels. Hun vleesch werd op die manier lekker malsch, vertelde mijn inlander-beden-der mij, die christelijk was geworden, maar toch nog graag meegeeten had!

Internationalisme, lare Gerrit! Zie eens naar de Geneefse vredesconferentie! Daar doen ze hun best alles onder één wet te brengen. Helpt het? Neen, en waarom niet? Omdat, al daast tegenwoordig nog zoo druk over internationalisme en scheldt men nog zooveel op den staat, in zijn hart toch iedere Fransman, Fransman; iedere Duitscher, Duitscher is en ze als het er op aan komt, voelen, dat ze dat zoo maar niet kunnen opgeven. Nu eindig ik, maar je bent nog niet van me af! In de volgende keer zal ik je probeeren uit te leggen, waarom het Marxisme fout is... al was het edel bedoeld... en, dat daardoor alles zoo beroerd gaat tegenwoordig; maar er zit een heelboel aan vast. Intusschen hoor ik nog wel weer wat van jou. Nee, ik schrijf liever eerst alles uit, vóór ik je weer sprek en. We hebben nu zoo dikwijls gespraat en... ruzie gekregen.

Laten we het eerst eens zóó probeeren.

Nou, hou' je taal,

Je vriend JAAP

Ha. — De these van de historisch overgeleverde orde had algegaan. De Fransche Revolutie vernietigde de heerschappij van standen en gauen. De periode van den oorspronkelijk aanwielenden, organischen staatsvorm was aegeloten. Zijn ruwe onvolmaaktheid bleek in tegenspraak met het uitwendig volksoewustzijn.

De antithese van het „Contrat social“ zou de richtlijnen der toekomst teekenen. Vrijheid, gelijkheid en broeder-schap triumpheerden over verdrukking en ongerechtigheid, en het ideaal der volksoemacht ontstond in de anderhalve eeuw van haar bestaan al te boeze geesten, die in de natuur van den mensch, in de bandeloosheid aller dingen sluimeren.

De vrije meeningsofuiting ontwaarde in volksoemacht de vrije concurrentie in de uitbuiting en de materiële en geestelijke ontvering der massa's. De schoonheid der liberale gedachte, die ons — b.v. in de geschriften van Frederic Bastiat — nog heden kan ontroeren, is door haar eigen overmaat in „aer tegenged verkeerdt. De klassen-strijd is ontstaan in de aanvaarding van de leuze van vrijheid en gelijkheid, maar geveed en groot geworden in de onge-eijkheid en de onvrijheid, die zij zelve schiep. En het geloof der broederschap is te gronde gegaan in een algemeene worsteling van mensch en mensch, van producent, arbeider, ondernemer en consument.

De liberale gedachte heeft een kapitalisme doen ontstaan, dat zich als de meester van den materielen, technischen vooruitgang, de meester van den „vooruitgang“ en „voortuitgang“ liet kerkverbeeldest. Eer, menschenwaarde noch-aantal, hem is de productiviteit recht en reden van het bestaan, de macht grondslag der gerechtigheid.

Alle middelen zijn hem heilig. Alle drijfveren gaan naar een, het commercieel, doel. Menschen zijn hem niets; materie is alles. In het kapitalisme zelf is niet een grond aanwezig, om zijn ontwikkelingsgang te stuiten, die ons zou voeren naar de absolute overheersing van de stof, de ontrenting van den mensch, die vernietiging van het menschzijn.

Wat dezen gang stuit, ligt niet in, maar buiten het kapitalisme. Het ligt in de nog overgebleven menschelijkheid, in het getal der ontferden, in de opstandigheid der massa's. Het ligt in het socialisme, dat de massa's heeft weten te verenigen tot een macht van betekenis, in oppositie tegen het kapitaal, tegen de vrijheid en de liberale gedachte.

Daar socialisme zelf — in den vorm, dien het heeft aangenomen, onder de massa's voor wie het geschapen werd — mist de opbouwende gedachte, mist de grondslagen voor nieuwe maatschappelijke vormen. Zoo is de kapitalistische crisis sinds lang ook een socialistische crisis; hopeloos drijven de volkeren naar den chaos.

Uit de ruïnes van dezen tijd zal de synthese te voorschijn komen, welke de volgende ontwikkelingsperiode beheerschen zal. Beheerschen moet, op straffe van ondergang.

Zij zal gegrondvest zijn in hetgeen er goeds was in de beide voorgaande perioden en een volksgemeenschap bouwen, waarin een grotere maatschappelijke rechtvaardigheid en een hogere organische staatsgedachte de ideeën van vrijheid en samenwerking in harmonische aanvulling ineen zal doen vloeien. Vormen van gelijkheid en broederschap zal zij verwezenlijken, oneindig beter en mooier dan de ontaarding der teugelloosheid mogelijk maakt.

Deze synthese is de grondslag van de Nationaal-Socialistische Beweging; de zuiverheid van het beginsel is haar kracht.

Electr. Handelsdrukkerij
H. J. van ZENDEREN & Zn.
Koekestrat 32, UTRECHT
Telefoon 1663

Levering van alle soorten Drukwerken

GIORGIO PINI

Giorgio Pini

VAN DE STRAAT TOT DE MACHT

GEAUTORISEERDE VERTALING
VAN ELLEN FOREST

GEILLUSTREERD

75 cl.



DE AMSTERDAMSCHE KEURKAMER
AMSTERDAM C.
POSTBOX 127

DE HALFSLACHTIGEN

De pseudo-fascisten van den Vrijheidsbond

W — Dat onze natie rijp is voor een in nationaal zin gevormd fascisme, bewijzen tal van uitingen uit allerlei kringen van onze samenleving.

Helaas komt daarbij echter aan het licht, dat velen bang zijn zich aan koud water te branden. Men maakt allerlei voorbehoud, houdt een slag om den arm, wil de kat eerst eens uit den boom kijken.

Overal ontwaren we dergelijke koudbloedige amphibieën, tweeslachtigen, die wel verbetering in fascistische richting willen, maar in het kader van de bestaande staatsorganisatie en partijorganisatie.

Hoofden wenschen we niet, maar wel volbloed-mensen, die koelbloedig met ons willen medestrijden!

Ergelijk is overigens, dat die koelbloedige halfslachtigen bovendien vaak onkundigen zijn, en dat zowel ten aanzien van de beginselen van het fascisme, als ten aanzien van de verwerklingsmanier ervan in Italië.

* *

Ten bewijze het volgende.

Als typisch geval van onkunde noemen we als eerste voorbeeld een artikel in Juli 1931, gepubliceerd in het „Haagsche Maandblad“ over „De Grondgedachte van het Fascisme“.

De onkundigheid van den schrijver blijkt uit het feit, dat hij in dit artikel voortdurend spreekt van de Italiaansche „corporaties“ inplaats van over „corporaties“, al is de mogelijkheid van drukfouten hierbij niet uitgesloten. Doch bepaald onjuist is het, waar hij deze „corporaties“ (lees dus „corporaties“) aanduidt als de lichamen, die de kandidaten voor de Italiaansche Kamer voorstellen want dit behoort niet tot de bevoegdheid der corporaties, doch tot die van de nationale confederaties der syndikaten.

Deze syndikaten zijn de „eenzijdige“ vakverenigingen, d.w.z. afzonderlijk van werknemers en afzonderlijk van werkgevers.

De corporaties daarentegen zijn „tweezijdig“, d.w.z. zij zijn samengesteld in gelijken getale uit werkeverers en werknemers. Ze zijn verbindingsorganen tusschen kapitaal en arbeid. Ze staan in organisch verband met den Nationale Raad der Corporaties (Consiglio Nazionale delle Corporazioni), dat een soort van economische stenden-vertegenwoordiging is. De corporaties hebben dus niets met de samenstelling van de Kamer te maken.

Van dit organisch samengesteld economisch parlement heeft blijkbaar ook nooit gehoord de amphibie-fascist, die in het Utrechtsche Dagblad in November 1932 drie artikelen heeft gepubliceerd, waarin hij naast het politieke parlement een „organische vertegenwoordiging“ voorstaat van de in de gemeenschap levende organismen.

Hij schrijft: „Bij het formulieren van de taak der organische vertegenwoordiging moet rekening gehouden worden met de omstandigheid dat de organische vertegenwoordiging als complement van het politieke parlement in de staatkun-

dige praktijk een geheel nieuwe figuur is. Waar zich in het geheel geen vergelijkingsmateriaal uit andere landen voordoe“, enz. ...

De schrijver is dus blijkbaar totaal onkundig van het feit, dat in den Italiaanschen fascistischen staat naast het politieke parlement een organisch samengesteld economisch parlement sedert jaren in werking is getreden, n.l. de hertovernomen Nationale Raad der Corporaties. Ook bij dezen nieuwlichter dus een verbijsterend gebrek aan kennis.

* *

Voor al in de liberale partij ziet men in de laatste weken propaganda maken voor corporatieve ideeën. Het gaat er in het algemeen en erg voorzichtig, en het is dan ook niet meer dan coquetteren met geluiden, waarvan zij den zin niet verstaan.

Het is te begrijpen, dat de Vrijheidsbond na zijn met de jeren steeds toenemend fiasco op het politieke toneel zoekt naar een nieuw programmpunt. Na des Vrijheidsbonds fiasco: een Vrijheidsbond fascistisch! Maar als zij de voorgemelde denken te verlinken met hun fonkel-nieuwe organische vertegenwoordiging, dan zullen wij ervoor zorgen, dat wordt ingezien, dat het niets anders is dan coquetteren met een begrip, waarvan zij niet op de hoogte zijn, en dat op zichzelf onvoldoende is om den zieken staat te genezen.

Daarvoor zal hij tevens een sterke fascistische injectie moeten hebben. Want organische vertegenwoordiging kan ons in een democratisch-liberaal gelaten staatsorde niet uit het moeras helpen. Daarvoor is tevens noodig, dat in geheel ons volk een nieuwe geest vaart, dat de groote fascistische beginselen van solidariteit, van waarschijnlijk gemeenschapszin in ons volk zullen opleven, dat de staat zal worden bestuurd door bekwame, met werkelijke regeeringsmacht bekleede leiders, die het vertrouwen van het volk zullen verdienen. Kortom: fascisme!

VLAANDEREN EN HOLLAND

Gelaacht door het gemeenschappelijk gevaar

vd.m. — Geen hooggestemd betoog, om de eenheid en gelijkgezindheid der twee naar te toonen en de schijnheid van samenwerking. Geen casuïstische uiteenzettingen over de wijze waarop, vlugger of langzamer, nauwer of minder nauw, zodanige samenwerking verwezenlijkt moet worden.

Want vaster dan door de saamhoorheid, vaster dan door den dank, dien wij Vlaanderen verschuldigd zijn, omdat het eeuwenlang de dam is geweest, die de Fransche vloedgolf brak — vaster dan door de wetenschap, dat het voor een uiterst belangrijk deel Vlamingen geweest zijn, die de Hollandsche Gouden Eeuw gemaakt hebben, terwijl de Hollanders ootzettelijk, uit geldzucht en parmantigheid, Vlaanderen in zijn beroerden toestand lieten — vaster dan door dit alles bijeen, zijn wij aan Vlaanderen

gekoppeld, gelaacht door het gemeenschappelijke gevaar...

Voor degenen, die zich niet tot het idealistisch Grootenederlandse standpunt verheffen kunnen — mogen ze in onze rijken niet talrijk zijn — apreke dus het eigenbelang.

Moest Vlaanderen door het Fransche-Belgische imperialisme overweldigd worden, dan komen wij als de beurt en zullen, ondermijnd als we zijn door uitheemsche aluheid, binnenlandsche verblindende en lafheid, sneller afgemaakt worden dan Vlaanderen eerst — Vlaanderen, waar mede tengevolge van het eeuwenlange gemarteld en getreiterd geest van verzet wakker en in de weer is en slechts in bloed weer kan worden gesmoord. Terwijl ons met rotten-traagcententellende-grutters- en bonzen bezwaard, Noord-Nederlandsche volksdeel, veeg en voos, rommelozer dan de Etrusken, uit de annalen der geschiedenis verdwijnen zal na nauwelijks één eeuw groothed, verliest door drie eeuwen terende schande.

Men zegge niet, in slaap gesust door het tevrede gemurmel van Nieuwe Rotterdammer en Handelsblad, die een overigens kosteloze belangstelling in den Vlaamschen cultuurstrijd veinzen en daar steeds opgewekte berichten over publiceren; „die Vlamingen spelen het met België wel klaar“. Want al die overwinningen zijn schijn-overwinningen. De wetsbepalingen, welke gunstig zouden kunnen werken, missen sanctie en worden naar believen niet toegepast: iedere Belgische toegankelijkheid heeft een giftigen staart.

Het weinige goeds, dat er uit veel strijd en bloed nog geboren mocht zijn, wordt tienmaal opgewogen door de schade, gevolgd door een langzamen maar zekeren achteruitgang, die ons volk krachtig en doelbewust wordt toegebracht in de z.g. Brusselsche agglomeratie, die als een besmettingshaard midden in Vlaamsch gebied ligt. Mocht dit gebied met zijn meer dan een miljoen bewoners voor ons „vloeren gaan“, waarop een kwade kans bestaat — geen der parlementaire partijen kan of wil dit bolletten; slechts een snella groei van het Nationaal-solidarisme zal dit kunnen tegengaan — dan is heel Nederland een reuzenschreda dichtter den ondergang genadeid.

Maar nog een grooter gevaar dreigt: een oorlog in West-Europa, voordat de nationaal-maatschappelijke beweging in Noord en Zuid een doorslaande macht is geworden. Met Frankrijk vechtende in dien nieuwen wereldoorlog, waar wij

niet meer buiten zullen blijven, zou het ons vergaan als in den vorigen den Vlamingen in het Belgische leger, die meer dan 80 pCt. van de dooden leverden, en als den Bretoensch en Fransche-Vlaamschen regimenten in het Fransche leger, die daar de hoogste doodencijfers hadden. Terwijl na afloop Frankrijk de kans om zijn sinister werk te voleindigen (Après la guerre les Pays-Bas seront latins ou ils ne seront pas, zal het dan luiden!) beter zal aangrijpen dan België — op ieder gebied Frankrijks slechte leerling; te veel eer: Frankrijks lumma handje — in 1918 zijn kans om Vlaanderen dooddelijk te treffen in activisme en frontbeweging.

En hoe zou het ons vergaan in dien oorlog vechtende tegen Frankrijk niet zijn moordmachine, waarvan de geschiedenis de weerga nog niet gezien heeft? Ik geef het u te raden.

Daarom is slechts één dijn noodzakelijk: zoo snel en hecht mogelijk onze gedachte te verbreiden, onze beweging te bouwen, onze strijd te voeren. Iedere week kan van beslissend gewicht zijn.

Op, te wepen. Wij willen leven.

CONGRES TE UTRECHT

Niet het aantal, maar de kracht

In hethart van Nederland,

in het grijze Utrecht zullen vandaag onze leden samenkomen. Voor het eerst zijn daar alle groepen der NSB. bijeen. En tevens zal op dien dag ons eigen onafhankelijk weekblad, nog nat van den drukinkt, de wereld ingaan.

Al bestaat er daardoor geen gelegenheid voor, van dit zoo belangrijke congres inderhaast enkele indrukken vast te leggen en nog aan dit eerste No. toe te vertrouwen, wij mogen er ons toch stellig op verheugen, dat straks gezamenlijk te zullen getuigen van onze idealen, gesterkt door het bewustzijn, in dien strijd niet meer alleen te staan.

Toen niet lang geleden de jongere-groepen in den lande zich eveneens te Utrecht verzamelden, samengestroomd in de bovenzaal van het hoofdwartier op de Oude Gracht, sprak onze algemeene leider tot besluit, deze gedenkwaardige woorden: „Alders is het plicht doet, zullen we hier nooit meer bijeen zijn; dan zal een volgend maal deze zaal voor een landdag te klein moeten blijken“. En de leden, voortwendend in eigen kring, hebben ervoor gezorgd, dat die zaal nu te klein is — ouderen en jongeren trekken op naar de zooveel grootere ruimte in het gebouw voor Kunsten en Wetenschappen.

Alleen reeds daarom — behoort — deze dag, al dadelijk na de eerste schreden in het nieuwe jaar, ons heel een toekomst. Deze dag zal ons een wegwijzer zijn — voorwaarts! Want behalve een grootsche demonstratie van hetgeen er voorloopt met den stuggen, gelaten opbouw van onze organisatie bereikt is, zal deze congresdag ons doordringen van de zekerheid, wat er in de toekomst als één man door ons bereikt zal worden.

ARTISTIEKE

CRIS AGTERBERG

UTRECHT

NOBELSTRAAT 12

GESCHENKEN

Wij weten het wel:

niet het aantal is onze trots,

maar juist dat in dit aantal — alle landsverdradelijke ondernijning ten spijt — een wil, een geest is gevaren, dat is ongetwijfeld iets om trotsch op te zijn.

De misverstanden omtrent onze beweging en het fascisme in het algemeen zijn vele. De lasteringen en de al te inschikkelijke wezens, die bij voorbaat al beducht zijn over ons „provocerend“ optreden — ze hebben gepoogd, ons, elk op hun wijze, willens of onwillens, bij de massa onbemand te maken. Men is nog wel huiverig naar het zwaarthermen in te laten; men laat zich nog lijnen door de passiepreken der looze vossen van Genève....

Indien wij zeggen een sterke natie te begeren, noemt men ons oorlogszuchtig, en als wij er op hameren, dat de arbeider zich — voordat het te laat is — ontdoen zal van de giftige, ophitsende

derwischen van Merx en Moskou,

scheldt „Het Volk“ (zonder Vaderland) ons voor 99 pct. intellectueel!

Dat zijn zoo de goedkope en venijnige reacties, welke iedere jonge beweging op haar weg vindt, elvovens het groote oogeblik aanbreekt, waarop men het onbegonnen werk weet, de stuwving langer met zulk vlechtwerk van leugens te etuiten. Want de dag zal komen, dat men al het gedaas van ongemotiveerd gevoelspacifisme en „klassenstrijd“ erkent voor wat het is: reclame voor eigen standje — politiek: parasiterend gedoe — afbrokkeling van het gezag — afwending der verantwoordelijkheid.

Intusschen mogen wij niet vergeten, dat een der eerste voorwaarden, om onze landgenooten eindelijk de ogen te openen, de kracht van elk oordeel moet wezen, in houding en woord anderen ten voorbeeld te zijn. Willen wij sleger, dan kan dit alleen, wanneer ieder van ons ten volle doordrongen is van de plichten, welke zijn idealen hem oplegt. — Utrecht, 1933.

ste plaats:

een demonstratie van discipline.

Discipline is geenszins slaafsche onderwerpingheid, doch de welbepaalde kracht, om bepaalde daden te uitvoeren en van bepaalde daden af te zien — uit zelfrespect. Wat zelfrespect betekent? Het mag nooit zijn, anderen te respecteren, doch hen op liberale wijze lalmweg in alles hun gang te laten gaan, maar wel: de keuze van ridderslijke wapens.

Eerst dan zal ook onze demonstratie in het licht der toekomst haar betekenis krijgen en niet slechts onszelf, maar heel de natie — de volksgemeenschap waartoe wij behooren — waardig zijn.

REEL STAATSRECHT

hw. — Het is een overbekende zaak, doch zij dient hier als punt van uitgang nog eens herhaald te worden, dat het staatsrecht een eigen leven leidt, dat in grondwet en andere geschreven wet geen uitdrukking vindt, ja soms zelfs tegen de letter ervan indruischt. Voor dit verschijnsel bestaat zelfs de eigen naam van Verfassungswandlung tegenover de verandering in de wet zelve gebracht, de Verfassungsänderung.

Het in onze grondwet van 1848 neergelegde staatskundig stelsel is op deze wijze uitgegroeid tot

het parlementaire stelsel,

zooals wij het thans kennen, waarbij de volksvertegenwoordiging de richting van het regeeringsbeleid aan geeft, zonder dat in de wet daaraan uitdrukking is gegeven. Het ideaal van dit stelsel vindt men dan in een parlementair kabinet, dat steunt op een meerderheid in de Kamers, een wenschelijkheid waarop bij de jongste algemeene begrotingsbeschuwingen wederom vele kamerleden van uiteenlopende partijen hebben gewezen. Door de partijversnippering in de laatste jaren is er geen sprake meer van deze oplossing en moet men zich redden met min of meer extra-parlementaire ministeries.

Het is merkwaardig er op te wijzen, dat in den tijd, toen er nog parlementaire kabinetten waren en bleek, dat deze alleerst als buit verwerklingsmanier van hun eigen politieke programma-

punten nastreefden, er juist verlengd werd naar buiten-parlementaire ministeries, die zich boven het partijbelang zouden kunnen stellen.

Van deze illusie is men thans ook genezen, want wanneer men met een enkel woord den ktrek van het huidige staatskundig stelsel zou willen schetsen, dan past er maar één woord: machteloosheid. Wordt een protectionistische wet ingediend, dan heet het dat het enkel maar hoog fiscal is; wordt op de onjuistheid ervan gewezen, dan wordt het ontwerp maar weer zoo veranderd, dat het gelijktstaat met intrekken. De doogst der laatste maanden heeft sterk het karakter van reclame voor de aantaaende verkiezingen; de bedrijfsorganisaties moesten voorgaan boven bezuinigingsplannen, omdat het nu eenmaal een partijtje van een politieke partij; het Godslateringswetje moest erdoor om eens een de kiezers te laten zien hoe veilig de heiligste goederen in de strafwet verankerd werden. So sùhlt man Absicht und man ist verstirmt.

Een andere aanwijzing is van even groot belang. Het staatsrechtelijk model-land Engeland, waarheen de oogen van allen, die een doorgevoerd parlementair stelsel wenschen, gericht waren, heeft een merkwaardige zwenking genomen. Daar heeft men het stelsel laten vallen en

een min of meer nationaal kabinet

gevormd.

Maar nog veel treffender is hetgeen in Duitsland gebeurt, het eenige land waar da constitutie het parlementaire

stelsel met zoovele woorden had opgenomen. Daar heeft men van het noodrecht-artikel gebruik moeten maken om juist het parlementaire stelsel zooveel mogelijk teniet te doen.

En kan het Prof. Josephus Jitta nazeggen in diens onlangs gehouden inaugurale rede: „wat nog het meest tref, wie, die de situatie kent, durft bevroeren, dat de huidige regering door aldus te handelen niet in het belang van het vaderland gehandeld heeft?“ Te meer tref dit woord, waar het afkomstig is van iemand, die wel hervormen wil doch binnen het kader der parlementaire democratie.

Dat het

zoo niet langer kan blijven,

voelt ieder, al wordt het dan ook niet erkend door hen, die bij het huidige stelsel persoonlijk baat vinden. Pogingen tot hervorming binnen het parlementaire kader — een economische raad naast de volksvertegenwoordiging, uitbreiding der functionele decentralisatie in het stelsel van nu — maken de moeilijkeheden groter door het meer ingewikkelde systeem en nemen het partij-euvel als voorwaarde voor het parlementair stelsel niet weg.

Men moet nieuwen wij in nieuwe zakken doen. Wanneer de regering gebonden blijft aan de wenschen van de politieke partijen met hun voortdurende daling van gehalte, kan zij niets uytichten, blijft het, zoals het onlangs terecht werd genoemd:

„een triomf der onverantwoordelijkheid“.

Laten we het eerlijk onder ogen zien, dat ons geloof in de democratie een mislukking is geweest. Wellicht hebben wij te hoog gegrepen. In ieder geval, van de keuze van Wilson om de wereld te maken „safe for democracy“, is niets teken af gekomen. Wij hebben het eigenbelang en vooral het verantwoordelijkheidsgevoel van kiezers en gekozenen onderschat en de enkele werkelijk groeuvrouwen kunnen den stroom niet keer.

Het is een algemeen verschijnsel, zoo hier te lande als elders, al moet men zich steeds voor ogen houden, dat een oplossing gezocht moet worden die in overeenstemming is met den historisch groel van ons land en al mogen wij nimmer navolgingen worden van wat elders gebeurt. En het groote gevaar is bij het tegenwoordige stelsel een voortdurende verschuiving naar links,

een ontaarding van onze nationalen staat.

Wij menen dat bereiken dan dient eerst de geest vaardig gemaakt te worden voor de nieuwe taak en de nationale geest worden aangekweekt allerwege, in alle lagen. Dit aluit internationale samenwerking geenszins niet, maar men moet eerst zich zelf zijn, wij men met anderen kunnen onderhandelen. Het ontbreekt ons juist in dezen tijd te veel aan eigen waardigheid. Een parlement samen te stellen uit in het economische en geestelijke leven gegroeide groepen, een corporatieve vertegenwoordiging kan ons niet alleen uit da versnippering

helpen en eenheid brengen, het zal tevens voor de regering een eerzake landsheds bron van kennis zijn voor wat in het volk leeft. Die adviezen zullen naar tot leidraad strekken bij haar taak, zonder dat haar daardoor een imperatief mandaat wordt oplegd, want het afwegen van de belangen zal haar als boven de partijen staande en juist daarom het beste zijn toevertrouwd. Een dergelijke regering zal nationaal zijn; zij zal daarenboven werkelijk sociaal zijn, omdat zij zich niet oriënteert naar politieke motieven, maar naar de sociale structuur van de maatschappij.

Ook 's winters schijnt de zon

Philips 110.- 66.-

Ultrason 54.-

(hoogtezon) f 54.-

Franco toezending. Onder rembours

Is natuurlijk

WILLEM ONGERS

Middenweg 55, Amsterdam

Tel. 54844

Leveling van de Boorten Stukwiel:

ARBEIDERS, ONTWAAKT!

r. — De plaats van den arbeider is in de Nationaal-Socialistische Beweging. De arbeider tocht ondervindt in de eerste plaats de maatschappelijke tegenwoordige productiewijze en van het gehele heerscheende politieke systeem, in dien vorm van lagen levensstandaard en werkloosheid. Zijn verlangen naar een samenleving, waarin hem een benoemde plaats verzekerd is in het geheel, met de gelegenheid om zijn gaven te ontplooiën en daarvan ook zelf de vruchten te plukken, is ten volste gerechtvaardigd.

Socialisme is in de eerste plaats: maatschappelijke rechtvaardigheid — ieders beste krachten in dienst van het geheel, en elk beloofd naar zijn verdiensten voor de volksgemeenschap. Iedere andere inhoud, die men in het begrip „socialisme“ wil leggen en legt, is begripsvervalsing, en heeft steeds ten doel de massa te misleiden tot demagogische doeleinden.

Elk streven naar socialisme dient dus steeds te zijn een strijd voor een samenleving, welke op rechtvaardigen grondslag berust, op een grond van samenwerking van allen voor het geheel.

De marxistische klassenrijd is immers niets anders dan de — verklaarbare — reactie op het eenzijdig klassen-karakter der huidige burgerlijk-kapitalistische samenleving; de zelfverdediging van de niet-bezittenden tegen de heerscheende klasse in hun macht hebben en deze ten eigen bate aanwenden.

Als verdedigingsuiting, als gevoelsreactie in de klassenrijd te begrijpen. Maar daarom kan hij juist het den grondslag vormen voor een andere, betere samenleving. Wanneer men den klassenrijd aanvaardt, dan aanvaardt men ook de gevolgen: de overheersching door de klasse die in dien strijd de overhand houdt. Dat kan de arbeidersklasse zijn, maar zij heeft het niet noodzakelijk te zijn.

In Rusland is de uitslag geweest, dat de zeggende arbeidersklasse, na de Russische bourgeoisie te hebben uitgeroeid, Amerikaans is geweest, Duitsche en Amerikaanse bourgeoisie in het land te roepen, duur te betalen en allerlei voorrechten te verleenen, omdat de productie in het honderd liep. Thans trecht men telkens, wanneer de boel weer eens spaak loopt, gauw een soort van leidersklasse op te trekken, om den chaos te redden; en zodra men weer een voor een den mond kan klagen, worden de nieuwbakken bourgeoisie weer

haastig volgens marxistisch dogma afgedankt en vermoord. Waarna dan de productie weer inzak en de kringloop opnieuw begint...

De los, die men in Rusland thans bezig is te leren, is deze, dat een groep van leiders van de volksgemeenschap noodzakelijk is, omdat deze groep een organisch bestanddeel van elke volksgemeenschap uitmaakt, die men niet traageloos daaruit kan verwijderen. Zij vervult een taak, die moet vervuld worden, wil niet alles in het honderd loopen. En die taak wordt het best vervuld door hen, die daar den natuurlijke aanleg voor blijken te bezitten en die vanzelf uit de volksgemeenschap naar voren komen. Daarvoor moet aan het persoonlijk initiatief de noodzakelijke vrijheid worden gelaten.

Het is duidelijk, dat het marxisme met de nuachtige werkelijkheid op dit punt geen rekening houdt. Het vertoont ook overigens alle kenmerken van een theorie die — theoretisch is.

Het marxisme is een wereldbeschouwing uit het midden der vorige eeuw. Niemans heeft zij de pretentie het laatste woord in wereldbeschouwing te zijn. Het is onomstootelijk waar, volgens zijn aanhangers waar voor alle tijden. Marx heeft gesproken en nu is de zaak voor eeuwig opgelost. Wij lachen thans om de wijsheden van de geleerden uit b.v. de 16e eeuw. Maar het is ons verboden te lachen om de „wijsheden“ van Marx uit de 19e eeuw. Sterker, het is het nageslacht van over driehonderd jaar verboden te spotten met de marxistische wijsheden van vandaag. Stel dat een hedendaagsche dokter zou willen opeereeren volgens de methoden van anno 1860. Zijn bevoegdheid zou hem ontnomen worden. Maar de marxistische heeren, die heden ten dage de maatschappij willen hervormen naar de verouderde opvattingen van Marx, die doen en denken alsof de tijd heeft stilgestaan, die heeren noemen zich „modern“!

Kan men zich groter dwaasheid denken? Het bewijst hoe weinig de arbeider, die zich gaarne „bewust“ noemt en die bij deze antiquiteiten zweert, nog zelfstandig en kritisch denkt. Praat men van „modern“, dan is alleen het nationaal-socialisme modern. Al de rest is belaat met opvattingen en denkbeelden van gisteren en eergisteren. De arbeider, die werkelijk denkt en zich niet door demagogische opmerkingen laat bedotten, weet wel waar hij thuis hoort: in de N. S. E.

KOLONIËN EN KRUISERS

Een probleem van koloniale desiqua

Gd. — „Koloniën en Cruisers“, zoo luidt de titel van een stuk, kort geleden in het Engelsch tijdschrift „The Navy“, gepubliceerd, het orgaan van de Britsche zustervereniging der Kon. Nederl. Ver. „Onze Vloot“. Beide verenigingen — „Onze Vloot“ zowel als de Britsche „Navy League“ — zien in, dat de tijd voor weerloosheid nog niet gekomen is (als die ooit komt) en strijden daarom, elk in eigen land, voor een zo krachtig mogelijke zeemacht, steunende op de sympathie van het volk in al zijn lagen.

Als ondertitel voert de bovenvermelde publicatie in het Engelsche tijdschrift: „De maritieme verdediging van Nederland-Indië“. Wel terontzagen men vragen, wat die Britten daarmee te maken hebben, omdat die verdediging ons werk is en van niemand anders. Jawel, luister maar.

Eerst beschrijft het artikel een propagandabriefkaart van „Onze Vloot“, waarop te zien zijn een kaart van Europa en een van Nederland-Indië, op dezelfde schaal over elkaar gedrukt. Daaruit blijkt, dat de afstand van de Noordwestpunt van Sumatra tot de Oostgrens van Nieuw Guinea groot is dan die van Ierland naar den Kaukasus, terwijl de afstand van Borneo naar Timor even groot blijkt als die van Kiel naar de straat van Otranto in de Middellandse Zee.

Waarop de Engelsche schrijver (ieterlijk vertaald) laat volgen: „Hier zien wij dus een probleem van koloniale defensie met alstanden, zoo groot als een heel werelddeel. De Nederlandse oorlogsschepen, wier taak het is Nederland-Indië te beschermen, hebben als operatieterrein een ruimte, bijna even groot als die, waarin alle Europeesche vloeten tezamen vereenigd zijn.“

Dan wordt beschreven, wat onze Indische koloniën voor ons land betekenen. „Zou Holland beroofd worden van zijn bezittingen in den Stille Oceaan, dan zou het spoedig in alle opzichten in elkaar vallen: in sociaal, in politiek en in financieel opzicht.“

Het is dan ook duidelijk, dat hierop terontzagen moet worden: „Holland moet daarom een groot verspreidde wakenzaamheid ontfangen voor de veiligheid van zijn afgelegen koloniën in den Oost, want zonder deze kan het niet leven. Welke voorzorgen zijn genomen door verdragen of door bewapening, voor hun toekomstige veiligheid?“

Eerst worden de verdragen besproken.

Een vierdondige veiligheidsgarantie werd naar aanleiding van de conferentie van Washington in 1921 gegeven door het Britsche Rijk; Frankrijk, Japan en de Vereen. Staten, waarin deze mogendheden beloofden, onze koloniale rechten in het Verre Oosten te zullen respecteren. Prachtig, nietwaar? Maar op dezelfde conferentie werd door dezelfde mogendheden, met nog eenige andere, overeengekomen, dat men de soevereine rechten van... China zou respecteren. En toch staan thans Japanezen troepen in het Chineseche Mandjoerie, en zouden zij ook staan in Sjanghai, wanneer de Chinezen ze daar niet weer uitgedroefd hadden.

Dit communautaire staet echter niet in het artikel, hetwelk doorgaat als volgt: „Onmetelijk is het gebied, waarover Ned.-Indië zich uitstrekt, en klein zijn de Hollandse zee-rijkrachten, die in deze wateren zijn gestationeerd.“

„Op het eerste gezicht zou het kunnen schijnen, dat in verhouding tot deze uitgestrektheid, van een verdediging ter zee vrijwel geen sprake is. De Hollanders zijn echter van meening, dat indien hun koloniën werden aangevallen, liet niet lang, zou duren voor zij krachtigen steun kregen van een of meer mogendheden.“

„Ten deze zien zij met vertrouwen naar ons (dat zijn de Britten) op en met goede reden, want zij weten, dat de verovering van Ned.-Indië door een volk met een groot vloot, een dooddelijke klap zou zijn voor de veiligheid van het Britsche Rijk...“

„Uit eigenbelang alleen, indien niet uit hogere beweegredenen, zouden wij (daar waar de Britten) gedwongen zijn, prompt en krachtig op te treden, zoo eenige groote mogendheden trachten met wapengeweld de Hollanders van hun Indische koloniën te beroven.“

Maar gedurende de concentratie „van onze (Britsche) kruiser-escaders in het Verre Oosten en de aankomst van de (Britsche) alagvloot uit de Europeesche wateren, zouden de Hollandse strijdmachten ter plaatse moeten trachten stand te houden. De hoedanigheid en sterkte van de Hollandse zeemacht in den Groeten Oceaan is daarom voor ons (Britten) een zaak van meer dan academisch belang. Indien zij sterk genoeg is, om in de eerste oorlogsweg de zaak in de hand te houden, zooveel te beter voor ons.“

Maar indien de Hollandse zee-

„macht aldaar zwak is en snel onder den voet wordt geloopt, dan zou de „vijandelijke vloot de vlootbases van „Batavia en Soerabaja kunnen inneemen en onze (Britsche) pogingen „trotsseeren, om hem er weer uit te „werpen“.

En dan vlak eroverheen: „Zwak in verhouding tot den uitgestreken archipel schijnen de Hollandse zee- en landstrijdkrachten wel inderdaad. Aan een klein eskader-tje is de verdediging opgedragen van een gebied zoo groot als heel Europa!“

De Engelsche schrijver, eenigszins in herhaling vervallend, zet dan uiteen, dat dit kleine eskader-tje ook niet bedoeft is als werkelijke verdediging, maar als een soort noodhulp, om de voornaamste strategische punten vast te houden „toldat een groote bevriende mogendheid uit het oosten (Ver. Staten) of vosten (Britten) zijn strijdmachten in het vuur brengt“.

Of toen de schrijver gesproken is van zijn eigen woorden en derzelver waarheid, valt niet uit te maken. In ieder geval plakt hij dan een pleister op de wonde door te zeggen:

„Het Hollandse verdedigingsstelsel „voor Nederland-Indië is inderdaad „een weloverwogen en samenhangend „plan, waarin troepen, luchtmacht, „kustversterkingen, mijnelvaden en zee- „gaande vloot allemaal hun „aandeel „hebben te vervullen in het werk van „plaatselijke verdediging, totdat hulp „van buiten verschijnt.“

Hierin schuilt veel vaar. Van de Indische verdediging is inderdaad wel gekmak, wat er met de uitoit voldoende steeds verder verminderde middelen van te maken viel. Maar als men weet, dat een Engelsman graag spreekt en schrijft volgens het systeem van „een goed verstaander heeft maar een half woord nodig“, dan doet het toch wel pijnlijkt aan, dat eenige uitpraak over kansen op succes van dit „weloverwogen plan“ zorgvuldig achterwege blijft.

De nieuwe kruiser — „een zeer slechte aankoop!“

Het artikel vervolgt met een bespreking van de schepen, die de Nederlandse zeemacht in Indië vormen. Om slotsie het ontwerp van den nieuwen Nederlandse kruiser onder de loupe te nemen. „Ongeveer twee jaar geleden werd voorgesteld, een kleinen kruiser te bouwen. Datzelf grootte zou ongeveer 3000 ton zijn met een zwakke batterij van 15 c.m. kanonnen en een 23 c.m. schieders snelheid. Het ontwerp werd zonder eenig enthousiasme ontvangen, want zulk een schip zou te zwak zijn om met de Washingtonkruisers te vechten en te langzaam om ervoor weg te loopen.“

Die Washingtonkruisers vormen n.l. thans de hoofdmacht van alle kruiservloten van enige betekenis; ze zijn elk 10,000 ton groot en bewapend met geschut van 20.3 c.m. Het verschil in bewapening spreekt nog sterker, als men weet, dat een 15 c.m. kanon granaten van 15 — een 20.3 c.m. kanon granaten van 120 K.G. afschiet!

Onze kruiser zal tenslotte 6000 ton groot worden en bewapend zijn met zes kanonnen van 15 c.m. Zulka geeft den Engelschen schrijver de opmerking in de pen: „Men zou kunnen meenen, dat een schip van 6000 ton, bewapend met niet meer dan zes 15 c.m. kanonnen, een zeer slechte aankoop zou zijn wat gevechtswaarde betreft.“ Maar daar wordt dan tegenover gesteld, dat deze kruiser in heete luchtstrekken zal hebben op te treden en dat hij niet zou kunnen vechten, wanneer de halve bemanning een met koorts in kool lag. En aan het eind van het artikel blijkt, uit welken hoek de wind waait. Want ook de Britsche marine is op het oogmerk bezig, om zulk een schip te bouwen op grond van allerlei overwegingen, waarvan het financiële argument vooran staat. En de vlootpolitiek van het eigen land afvalen — zie, dat kon de Engelsche schrijver toch niet. Ook al had hij er aan kunnen toevoegen, dat zijn eigen marine om een kruisermacht van vijftien 10,000-tonners bezit, die in geval van nood hun kleine politiekruiserte kunnen ondersteunen of... wreken. Terwijl het Hollandse schip het zonder die bescherming moet stellen. Tenzij wij de Britsche kruisers als zodanig zouden willen beschouwen, zoals de Engelsche schrijver zegt dat wij doen!

Nederland, ontwaakt!

Men begrijpe ons goed. Dit artikel wil geen aanklacht zijn tegen de Nederlandse Marine, of tegen het Indische leger. Verre vandaar! Ook met hun onvoldoende middelen zullen zij een eventuele vijand tegemoet gaan en den strijd aanbinden, zoals een De Ruyter deed. Ook is het geen aanklacht tegen de opeenvolgende Nederlandse regeringen. Er zijn immers in ons land wel vele ministers van marine geseueveld omdat zij méér vroegen, maar nooit een, omdat hij méér vroeg dan de Kamers wilden geven. Dus die zouden da schuldige zijn? Och neen. Het Nederlandse volk zelf is de schuldige.

Men leze slechts de toelichting op ons programma: Er is binnen dit Rijk, waar inderdaad de zon niet ondergaat, een zodanig toenemende geest van futloosheid, onmacht, onwil, onverschilligheid, ongelooft, — verdeeldheid, schotjegeget, krakelzucht, dat het de spigaten uitloopt, dat het somtijds lijkt, of de natia de ontbindende krachten verzamelt, om zelfmoord te plegen.

Maar van een nationaal-socialistische Nederland zou geen trotse Brit het wagen, te schrijven zoals wij hierboven niet woeda en schaamte moesten citeeren.

NIUWS UIT DE GROEPEN

Zendte copy!

Onder verwijzing naar het voorwoord van den algemeenen leider verzoeken wij den groepssecretarissen voor de geregelde berichtgeving uit de groepen zorg te dragen, opdat ook hieruit de geest van onze beweging naar voren kan komen.

De verslagen (in beknopte vorm, zoo mogelijk getikt en het papier in elk geval slechts aan een zijde beschreven) dienen uiterlijk 's Maandags in het bezit der redactie te zijn, geadresseerd postbus 468 Amsterdam. Het verdient nabevelling, vooral datgene te vermelden wat ook voor leden van andere groepen en belangstellenden buiten de beweging van belang is.

In het volgend No. wordt de Lijst van plaatselijke vertegenwoordigers opgenomen.

BUS-BABEL

— Heelt u gelezen? Coullidge is dood.
— Ja, „Mijn werk is gedaan“, schreef hij een paar dagen vóór zijn heengaan. Dan is doodgaan minder erp, dunkt me.
— In elk geval lever dood dan president van Amerika. Beroerde tijden, meneer. Ook daar praten ze niet meer van „business as usual“.

— Weet u wie er nog meer dood is?
— Nee, meneer.
— Barendij. Doodkop.
— Goddank. Als we nu maar niet zijn nadjalen geschreven krijgen.
— Had u zó'n bekel aan hem? Kom-kom, wat heeft u te vertellen. Het ene oor in het andere uit, meneer.

— Nee, dat is het hem niet. Ik laat zijn type. De echte platte burgerman, meneer... erg fatsoenlijk, veel te fatsoenlijk met zijn reuze principes. Iemand om eedswaardig te zijn, meneer, en dat zal hij dan ook wel geweest zijn. Met een boogen hooft en een vette pen, u weet wel, zó'n kaviaar Hollander. Hij zou misschien ook vrijheidsvonder geweest kunnen zijn, als ze hem daar temminste wilden hebben, meneer.

— Zijn vrouw. Mien-met-de-handjes is geen gezelschap voor libelken. Daar heeft u gelijk in, meneer...
— Het is altijd nog vroeg genoeg, om libel te worden. Dat komt zo met de jaren mee.

— Er zijn maar twee echte partijen in Nederland, meneer. Fascisme of communisme. Al het vandaan niet is, dan morgen.

— Dus Italië of Rusland, heerd u?
— Nee, maar wel, dat de meeste menschen zoo weinig van die dingen afweten, meneer.

— Het liberale land, meneer. Iedereen praat den ander, aan den mond en denkt stiekem wat hij denkt wil. 's Avonds zit iedereen in zijn buikzak met de buitentop op slot.

— Ja-ja. De eenigen die in dit land aan politiek kunnen doen, zijn de politie-agenten en de krantenverkoopers. Die zijn teminste op straat.

— U wilt toch niet zeggen, dat de politiek op straat moet uitgerochten.
— Of in de bus. Maar vechten is het woord niet.

— Wat wilt u dan?
— Ik wil niks meer. Ik een straks blanco, meneer. Ik kan er niet meer bij. Een mensch weet zelf niet meer wat goed voor hem is.

— Dat is waar, belasting betalen moeten we toch.
— Wees blij, dat je nog betalen kunt. Of is u soms zoo dol op steun en gemeente snert?

— Ik wou, dat we onze ideale klen ten rugkrijgen, meneer. Idealisme... dat is taboe te zeggen. Verdragen, meneer, en een heel veel pleisterij hebben, meneer, en er zou wel bij mogelijk moette voor boven doen, meneer.

— De wereld van Baarst, meneer.
— Nou, ik ben d'r.
— 's Goe, meneer.

LANGE PIET

N.V. Rund-, Kalfs- en Varkensslagerij

A. DEN BOESTER

NACHTTEGAALSTRAAT 76

TELEFOON 13822 UTRECHT

Het aangewezen adres voor alle soorten

SPOT- en

ACTE-TABOENEN

GORDELS

Grootste Schoenreparatie-Inrichting ter stede

(Sijlka Prjks)

Aanbevelend A. J. K.ESSENS

AMSTERDAMSE STRAAT 27

VLEUTENSCHE WEG 18 UTRECHT

FOTO'S VERKRIJGBAAR

H.M. KONINGIN WILHELMINA

HITLER — MUSSOLINI

Maat 24 x 30 cm. op kunstpapier, eigen inze-

ding van f. 1.25

Vergoeding van eigen foto 24 x 30 cm. f. 1.50

Hiervoor goede, scherpe foto toekennen, plus kosten.

Toezending der foto's franco

J. N. NUGTER BAFINSTR. 17

AMSTERDAM

HET RECHT TOT REGEREEN

HET GEZAG DER PERSOONLIJKHEID

r. — Bij de behandeling der begroting besprak de heer Ruys met een enkel woord het fascisme, noemde de dictatuur een verschijnsel waarvoor in Nederland geen plaats is, en verklaarde dit uit het karakter van een platte polderland, waarin de straffe wind geen boomden doodt.

Daarop, dat juist een der meest typisch-Nederlandse boomden, de iep die in ons polderland overal voorkomt en een der aieraden van ons landschap is, een aanmerkelijke hoogte bereikt, kan men de vergelijking overigens ook als minder vleierend voor Nederland voelen.

De platte gelijkvloersheid, de democratische nivelleeringszucht, die de heer Ruys voor Nederland karakteristiek blijkt te achten, en die door hem als ideaal schijnt te worden beschouwd, bevallen gelukkig niet alle Nederlanders zoo bij uitstek!

Indien men het beeld wil vasthouden, dan kan men zich afvragen wat wel onze voorouders, die terecht voor den Iep een groote bewondering hadden, en hem overal plantten, om onze hedendaagsche iepenrooierij zouden zeggen. Waarbij zich dan onwillekeurig de vergelijking van democratie met iepenziekte opdringt.

Wat nu die tegenzin tegen de dictatuur betreft, ook daarmee is het slechts zoo-zoo gesteld. Gedurende eeuwen heeft onze volk zich geduldig onder een recht-tjes-dictatuur gebogen; deze verantwoordelijkheid is hier dermate inheemsch, dat het verschijnsel zich zelfs in de S.D.A.P. voordeelt. Een openlijke dictatuur volgens Italiaansche model lijkt daarbij vergeleken aantrekkelijk.

Feitelijk heerscht er over de dictatuur vrij wat misverstand.

Als regeringsvorm is de dictatuur in het Westen nooit iets anders dan overgangsdictatuur. Wanneer de staatskroon door de demagogen weer eens in de noep gereden is, dient erorsch in de teugels ta worden gegrepen om weer op den vasten weg te geraken. Men pleegt het besturen van een vrachtauto nu eenmaal niet aan een commissie op te dragen. Alleen bij half barbaarsche volken als het Russische is da dictatuur regel, omdat dat de natuurlijke voorwaarden voor behoorlijk geregelde staatsinstellingen onthreken. Overal elders is de dictatuur een overgang tusschen een afge-

regene en de nieuwe staatsgedachte, die groelenda.

De afkeer van de dictatuur bestaat dan ook voornamelijk bij die groepen, welke zich ook kramppachtig aan het verouderde vastklemmen en den moed missen hun stroohalm los te laten om de reddende hand te grijpen. Zij worden in die houding gesteerd door hun voorvaders, die met den val van het oude hun baantje kwijt raken. Hun betuiging van afkeer van de dictatuur la onoprecht. Het is geen afkeer van de dictatuur — die zij zelf bereid zijn voor eigen opvattingen toe te passen — maar afkeer van en angst voor het nieuwe.

Eerlijk gemeend maar oppervlakkig is de tegenzin tegen dictatuur bij hen, die daarin willekeur zien. Het zijn niet de allerechsten die zoo denken, wier afkeer van onrecht daarin tot uiting komt. Alleen vergeten zij, dat het niet mogelijk is te regeren, of zelfs maar iets te doen, zonder willekeur. Objectiviteit toch is onbestaanbaar en steril. Wil men handelen, dan dient men zich een oordeel te vormen. Dat oordeel, hat moge nog zoo ernstig overwogen en wel gemotiveerd zijn, blijft een persoonlijk oordeel. Wie verantwoordelijkheid draagt, moet naar beste weten zich een oordeel vormen en daarnaar handelen. Daarom berust elk handelen, en elk bewind, in laatste instantie op willekeur.

Het tegenwoordig democratisch systeem berust evenzeer op willekeur. Echter ontbreekt aan deze willekeur de tegenpool der verantwoordelijkheid. Daarom pleegt juist de democratie op de meest ondraaglijke tyrannie uit te loopen, op een tyrannie die veel kwellerend is, kleingeestiger is dan welke dictatuur ook.

Het drankverbod in Amerika is daarvan een typisch voorbeeld. Maar men hoeft niet eens zoo ver van huis te gaan. Iedereen kent in eigen kring, in eigen woonplaats voorbeelden in overvloed van democratische willekeur in den slechtsten zin, van de tyrannieke dwingelandij van bekrompen democratische drievijvers...

Willekeur is onvermijdelijk. Waar het op aankomt is, *siens* wil zij heerschen. Daar er geregeerd moet worden, hangt alles af van de persoonlijkheid en het formaat van den regeerder. Beter één Mussolini, dan duizend roode-burgermannetjes.